

Hans-Georg Gadamer/Martin Heidegger

Briefwechsel

1922–1976

und andere Dokumente

Aus den Nachlässen herausgegeben und
kommentiert
von Jean Grondin und Mark Michalski

Vittorio Klostermann · Frankfurt am Main
Mohr Siebeck · Tübingen

Eine erste Transkription eines großen Teils der hier abgedruckten Briefe
hat zu seinen Lebzeiten Manfred Riedel besorgt, unter Mitarbeit von
Friedemann Sprang.

© der Hans-Georg Gadamer Briefe:
Mohr Siebeck GmbH & Co. KG, Tübingen · 2024

© der Martin Heidegger Briefe:
Vittorio Klostermann GmbH, Frankfurt am Main · 2024

Alle Rechte vorbehalten, insbesondere die des Nachdrucks und der Übersetzung.
Ohne Genehmigung des Verlages ist es nicht gestattet, dieses Werk oder Teile
in einem photomechanischen oder sonstigen Reproduktionsverfahren oder
unter Verwendung elektronischer Systeme zu verarbeiten, zu vervielfältigen
und zu verbreiten.

Satz: Mirjam Loch, Frankfurt am Main
Druck und Bindung: Memminger MedienCentrum, Memmingen
ISBN 978-3-465-00261-1

INHALT

Briefe 1922–1976

1	Gadamer an Heidegger, 27.9.1922	3
2	Heidegger an Gadamer, 29.9.1922	3
3	Heidegger an Gadamer, 14.2.1925	4
4	Gadamer an Heidegger, 24.9.1925	6
5	Heidegger an Gadamer, 14.4.1927.	8
6	Heidegger an Gadamer, Januar 1928.	9
7	Gadamer an Heidegger, 15.3.1928	10
8	Heidegger an Gadamer, 18.3.1928	12
9	Gadamer an Heidegger, 2.10.1928.	13
10	Gadamer an Heidegger, 18.10.1928.	16
11	Heidegger an Gadamer, 24.10.1928	20
12	Heidegger an Gadamer, 21.2.1929	23
13	Gadamer an Heidegger, 17.4.1929.	24
14	Heidegger an Gadamer, 19.6.1931.	29
15	Heidegger an Gadamer, 19.5.1934	29
16	Heidegger an Gadamer, 13.4.1935	31
17	Heidegger an Gadamer, 22.4.1937	32
18	Heidegger an Gadamer, 9.8.1937	33
19	Gadamer an Heidegger, 31.10.1937	34
20	Gadamer an Heidegger, 7.4.1938.	36
21	Heidegger an Gadamer, 13.4.1938	37
22	Heidegger an Gadamer, 5.10.1939.	38
23	Gadamer an Heidegger, 28.3.1940	41
24	Heidegger an Gadamer, 31.3.1940	42
25	Gadamer an Heidegger, 11.4.1940.	44
26	Gadamer an Heidegger, 13.7.1940.	45
27	Heidegger an Gadamer, 17.7.1940.	46
28	Gadamer an Heidegger, 9.10.1940.	47
29	Heidegger an Gadamer, 13.11.1940.	49

30	Gadamer an Heidegger, 18.11.1940.	52
31	Heidegger an Gadamer, 23.12.1940.	56
32	Gadamer an Heidegger, 2.2.1941.	60
33	Heidegger an Gadamer, 7.2.1941.	63
34	Heidegger an Gadamer, 6.3.1941.	64
35	Gadamer an Heidegger, März 1941.	64
36	Gadamer an Heidegger, 1.5.1941.	66
37	Heidegger an Gadamer, 6.5.1941.	66
38	Gadamer an Heidegger, Mai 1941.	67
39	Heidegger an Gadamer, 23.5.1941.	69
40	Gadamer an Heidegger, 9.6.1941.	70
41	Heidegger an Gadamer, 13.9.1941.	71
42	Gadamer an Heidegger, 22.9.1941.	71
43	Heidegger an Gadamer, 30.9.1941.	73
44	Gadamer an Heidegger, 3.10.1941.	75
45	Gadamer an Heidegger, 20.12.1941.	76
46	Heidegger an Gadamer, 12.2.1942.	78
47	Gadamer an Heidegger, 19.2.1942.	79
48	Heidegger an Gadamer, 28.9.1942.	81
49	Heidegger an Gadamer, 4.5.1943.	81
50	Heidegger an Gadamer, 7.7.1943.	82
51	Heidegger an Gadamer, 2.10.1943.	83
52	Heidegger an Gadamer, 5.10.1943.	84
53	Heidegger an Gadamer, 8.1.1944.	84
54	Gadamer an Heidegger, 11.12.1944.	86
55	Gadamer an Heidegger, 31.10.1945.	87
56	Heidegger an Gadamer, 20.12.1945.	90
57	Gadamer an Heidegger, Ostern 1946.	93
58	Heidegger an Gadamer, 28.5.1946.	96
59	Heidegger an Gadamer, 13.1.1948.	97
60	Gadamer an Heidegger, 27.1.1948.	98
61	Gadamer an Heidegger, vor dem 23.4.1948.	100
62	Gadamer an Heidegger, 20.6.1948.	101
63	Heidegger an Gadamer, 15.8.1948.	102
64	Gadamer an Heidegger, 27.9.1948.	103
65	Gadamer an Heidegger, 29.10.1948.	104
66	Heidegger an Gadamer, 20.5.1949.	106

67	Gadamer an Heidegger, 1.7.1949	107
68	Heidegger an Gadamer, 30.8.1949	108
69	Heidegger an Gadamer, 4.11.1949.	109
70	Gadamer an Heidegger, vor dem 6. November 1949	110
71	Heidegger an Gadamer, 10.1.1950.	111
72	Heidegger an Gadamer, 16.12.1950.	112
73	Gadamer an Heidegger, 21.12.1950.	113
74	Heidegger an Gadamer, 11.7.1951	115
75	Heidegger an Gadamer, 18.11.1951	116
76	Gadamer an Heidegger, 22.11.1951	118
77	Heidegger an Gadamer, 10.2.1952	120
78	Heidegger an Gadamer, 22.8.1952	122
79	Heidegger an Gadamer, 1.10.1952.	123
80	Heidegger an Gadamer, nach dem 9.12.1953	124
81	Heidegger an Gadamer, 12.10.1954.	125
82	Gadamer an Heidegger, 26.10.1954	126
83	Gadamer an Heidegger, 30.3.1956	128
84	Gadamer an Heidegger, nach dem 27.9.1956.	129
85	Heidegger an Gadamer, 12.10.1956.	130
86	Gadamer an Heidegger, 28.6.1957	131
87	Gadamer an Heidegger, vor dem 25./26.5.1958	132
88	Heidegger an Gadamer, Pfingsten 1958	133
89	Gadamer an Heidegger, 29.5.1958	135
90	Gadamer an Heidegger, 10.6.1958	135
91	Heidegger an Gadamer, 7.7.1958	136
92	Gadamer an Heidegger, 19.7.1958.	138
93	Heidegger an Gadamer, 21.7.1958.	139
94	Gadamer an Heidegger, 22.7.1958.	140
95	Heidegger an Gadamer, 24.7.1958.	141
96	Heidegger an Gadamer, 3.12.1958	141
97	Heidegger an Gadamer, 25.11.1959.	142
98	Gadamer an Heidegger, 4.12.1959	142
99	Heidegger an Gadamer, vor dem 11.12.1959	144
100	Gadamer an Heidegger, 11.12.1959.	144
101	Heidegger an Gadamer, 16.12.1959.	145
102	Heidegger an Gadamer, 12.1.1960	145
103	Heidegger an Gadamer, 25.2.1960	146

104	Heidegger an Gadamer, 25.2.1960	147
105	Gadamer an Heidegger, 27.3.1960	148
106	Heidegger an Gadamer, 7.4.1960	149
107	Heidegger an Gadamer, 3.9.1960	150
108	Heidegger an Gadamer, 7.12.1960	152
109	Heidegger an Gadamer, 22.2.1961	152
110	Heidegger an Gadamer, 28.12.1961	153
111	Gadamer an Heidegger, 30.12.1961	153
112	Heidegger an Gadamer, 18.5.1962	154
113	Gadamer an Heidegger, 4.8.1962	155
114	Heidegger an Gadamer, 22.8.1962	158
115	Gadamer an Heidegger, 27.9.1962	159
116	Heidegger an Gadamer, 11.1.1963	160
117	Heidegger an Gadamer, 23.6.1963	161
118	Gadamer an Heidegger, 14.4.1964	161
119	Heidegger an Gadamer, nach dem 2.5.1964	162
120	Heidegger an Gadamer, 17.7.1964	163
121	Heidegger an Gadamer, 30.8.1964	163
122	Heidegger an Gadamer, 10.9.1964	165
123	Heidegger an Gadamer, 14.10.1964	165
124	Gadamer an Heidegger, 4.11.1964	168
125	Heidegger an Gadamer, 7.11.1964	170
126	Heidegger an Gadamer, 9.12.1964	171
127	Gadamer an Heidegger, 10.12.1964	171
127a	Gadamer an Heidegger, 10.12.1964	173
128	Heidegger an Gadamer, 15.12.1964	175
129	Gadamer an Heidegger, 1.7.1965	175
130	Heidegger an Gadamer, 2.7.1965	177
131	Heidegger an Gadamer, 15.7.1965	178
132	Heidegger an Gadamer, 16.1.1966	178
133	Gadamer an Heidegger, 21.1.1966	179
134	Heidegger an Gadamer, 29.1.1966	181
135	Gadamer an Heidegger, 15.2.1966	183
136	Heidegger an Gadamer, 19.2.1966	184
137	Gadamer an Heidegger, 25.2.1966	186
138	Heidegger an Gadamer, 25.5.1966	188
139	Gadamer an Heidegger, vor dem 7.6.1966	189

140	Heidegger an Gadamer, 10.6.1966	190
141	Gadamer an Heidegger, 30.6.1966	191
142	Heidegger an Gadamer, 14.7.1966	194
143	Gadamer an Heidegger, 23.11.1966	195
144	Heidegger an Gadamer, 25.1.1967	196
145	Heidegger an Gadamer, 19.2.1967	197
146	Gadamer an Heidegger, 27.2.1967	198
147	Gadamer an Heidegger, 8.6.1967	199
148	Heidegger an Gadamer, 16.6.1967	200
149	Gadamer an Heidegger, 25.7.1967	201
150	Heidegger an Gadamer, 28.7.1967	203
151	Gadamer an Heidegger, nach dem 28.7.1967	204
152	Gadamer an Heidegger, 13.8.1967	205
153	Heidegger an Gadamer, 15.8.1967	205
154	Gadamer an Heidegger, 21.8.1967	206
155	Heidegger an Gadamer, 26.8.1967	207
156	Heidegger an Gadamer, 1.2.1968	208
157	Gadamer an Heidegger, 3.2.1968	209
158	Gadamer an Heidegger, 12.2.1968	212
159	Heidegger an Gadamer, 20.2.1968	213
160	Gadamer an Heidegger, 22.5.1968	213
161	Heidegger an Gadamer, 26.5.1968	215
162	Heidegger an Gadamer, 29.6.1968	216
163	Gadamer an Heidegger, 19.7.1968	216
164	Gadamer an Heidegger, 23.9.1968	217
165	Gadamer an Heidegger, 23.9.1968	218
166	Gadamer an Heidegger, 2.12.1968	220
167	Heidegger an Gadamer, 7.12.1968	222
168	Gadamer an Heidegger, 20.12.1968	223
169	Gadamer an Heidegger, 10.1.1969	225
170	Gadamer an Heidegger, 27.1.1969	225
171	Heidegger an Gadamer, 11.2.1969	227
172	Gadamer an Heidegger, 4.4.1969	228
173	Heidegger an Gadamer, 20.4.1969	231
174	Heidegger an Gadamer, 6.7.1969	232
175	Gadamer an Heidegger, 17.7.1969	233
176	Heidegger an Gadamer, 7.9.1969	234

177	Gadamer an Heidegger, Sommer 1969	234
178	Gadamer an Heidegger, 25.9.1969	236
179	Gadamer an Heidegger, 10.10.1969	237
180	Heidegger an Gadamer, 26.10.1969	238
181	Gadamer an Heidegger, 19.11.1969	239
182	Heidegger an Gadamer, 14.1.1970	240
185	Gadamer an Heidegger, 18.1.1970	241
184	Heidegger an Gadamer, 21.11.1970	242
185	Heidegger an Gadamer, 4.12.1970	246
186	Heidegger an Gadamer, 1.2.1971	246
187	Gadamer an Heidegger, 21.3.1971	247
188	Heidegger an Gadamer, 30.3.1971	249
189	Heidegger an Gadamer, 6.6.1971	251
190	Gadamer an Heidegger, 19.6.1971	251
191	Gadamer an Heidegger, 20.10.1971	253
192	Heidegger an Gadamer, 2.12.1971	254
193	Heidegger an Gadamer, 29.2.1972	259
194	Gadamer an Heidegger, 10.7.1972	262
195	Heidegger an Gadamer, 23.7.1972	264
196	Heidegger an Gadamer, 21.11.1972	265
197	Heidegger an Gadamer, 9.12.1972	265
198	Gadamer an Heidegger, 22.4.1973	266
199	Heidegger an Gadamer, 16.5.1973	268
200	Gadamer an Heidegger, 25.5.1973	270
201	Gadamer an Heidegger, 18.6.1973	271
202	Heidegger an Gadamer, 20.6.1973	272
203	Gadamer an Heidegger, 4.9.1973	274
204	Gadamer an Heidegger, 16.12.1973	275
205	Heidegger an Gadamer, 26.12.1973	276
206	Gadamer an Heidegger, 25.3.1974	277
207	Gadamer an Heidegger, 1.7.1974	280
208	Heidegger an Gadamer, 4.7.1974	280
209	Gadamer an Heidegger, September 1974	281
210	Heidegger an Gadamer, 11./18.11.1974	283
211	Gadamer an Heidegger, 29.11.1974	285
212	Heidegger an Gadamer, 7.2.1975	287
215	Gadamer an Heidegger, 14.2.1975	291

214	Gadamer an Heidegger, 20.5.1975	292
215	Gadamer an Heidegger, 17.6.1975	293
216	Gadamer an Heidegger, vor dem 25.7.1975	293
217	Gadamer an Heidegger, 19.8.1975	294
218	Gadamer an Heidegger, 1.9.1975	295
219	Gadamer an Heidegger, 25.2.1976	296

Dokumente

1.	Gutachten über die Habilitationsschrift Hans-Georg Gadamer von Martin Heidegger und Paul Friedländer, Anfang August / 28. Oktober 1928	301
2.	Brief von Fritz Heidegger an Hans-Georg Gadamer, 9. September 1939	305
3.	Antrag zur Wahl Martin Heideggers zum ordentlichen Mitglied der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, 15. Januar 1958	306
4.	Brief von Martin Heidegger an Heinrich Bornkamm, 7. Oktober 1959	307
5.	Ansprache Martin Heideggers in der Vorlesung Hans-Georg Gadamer am 23. Juli 1965	308
6.	Martin Heidegger: Zur letzten amtlichen Vorlesung von Hans-Georg Gadamer, Ende des Wintersemesters 1968/69 [14. Februar 1969]	311
7.	Einladungen zum Heidelberger Kolloquium mit Martin Heidegger am 20./21 Juni 1969	314
8.	Brief von Hans-Georg Gadamer an Elfride Heidegger, 28. Mai 1976	316

Anmerkungen	319
Nachwort der Herausgeber	492
Literaturverzeichnis	498
Bildnachweis	505
Personenregister	506

Briefe 1922–1976

1 *Hans-Georg Gadamer an Martin Heidegger*

Marburg, 27. Sept. 1922.

Sehr geehrter Herr Professor:

Herr Dr. Strauß hat Ihnen von meiner Absicht, im Winter in Freiburg zu studieren, Mitteilung gemacht. Deshalb möchte ich Sie davon benachrichtigen, daß mich eine schwere Erkrankung (an Kinderlähmung) hindert, vor dem *März 1923* nach Freiburg überzusiedeln. Da meine nächste Bemühung auf Aristoteles gerichtet ist, muß ich den Verlust dieses Winters besonders beklagen, hege aber die selbstische Hoffnung, im Sommer oder Winter 1923 in Ihrem Seminar wieder Aristoteles anzutreffen oder persönliche Förderung meines Studiums bei Ihnen zu finden.

Ergebenst
Hans-Georg Gadamer.
Dr. phil.

2 *Martin Heidegger an Hans-Georg Gadamer*

Freiburg i. B. 29. Sept. 22.

Sehr geehrter Herr Doktor!

Ich habe schon sehr mit Ihrem Kommen gerechnet und bedaure nun Ihr Geschick aufrichtig.

Nächsten Sommer werde ich wieder ein Privatissimum über Aristoteles halten (de anima) und, falls Husserl nicht ein geschichtliches Kolleg liest, über Plotin, Enn. VI und die Aristotelische Ontologie lesen.

Persönlich stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Vielleicht kann ich Ihnen bis dahin schon mit einer bevorstehenden Publikation helfen. In den nächsten Wochen beginnt der

Druck meiner »Phänomenologischen Interpretationen zu Aristoteles«. Der erste Teil (ca. 15 Bogen) betrifft Eth. Nic. Z; Met. A 1.2.; Phys. A–Γ; der zweite (von gleichem Umfang) Met. ZHΘ; de motu an.; de anima. Der dritte erscheint später. Da der Jahrbuchband erst später ausgegeben wird, kann ich Ihnen wohl mit einem Separatabzug dienen.

Mit freundlichem Gruß

Ihr

Martin Heidegger.

Grüßen Sie bitte Herrn Dr. Strauß von mir.

3 *Martin Heidegger an Hans-Georg Gadamer*

Marbg. 14. II. 25.

Lieber Herr Gadamer!

In Ihrem eigensten Interesse möchte ich Sie bitten, Ihre Habilitationspläne rein sachlich zu nehmen und alle persönlichen und freundschaftlichen Momente dabei zurückzustellen.

Sie machen es sich selbst unmöglich, in einem ganz anderen Maße in der wissenschaftlichen Arbeit zuzugreifen, wenn Sie sich über die Tatsache hinwegtäuschen, daß die Arbeit weder Hartmann noch mir genügt. Wenn ich Sie ausdrücklich auf die Notwendigkeit sowohl sachlich phänomenologischer Vorbereitung wie [einer] Heranziehung der grundsätzlichen ontologischen Probleme im Anschluß an »de anima« hingewiesen habe, dann machte ich die Voraussetzung, *daß Sie selbst merken, was damit gefordert ist.*

Der Fragepunkt für die Beurteilung ist nicht, ob die Arbeit mit Hartmann oder mit mir übereinstimmt. So wie Sie mich kennen, bin ich gerade dagegen am meisten skeptisch. Ich ging

in der Erwartung an die Durchsicht der Arbeit, daß nun das komme, was Sie mir in Ihrem Freiburger Semester ankündigten.

Und wenn ich Ihnen sagte, daß die ἡδονή-Behandlung gut sei, dann werden Sie das nicht so auslegen, daß die ganz unzureichende Durcharbeitung des Unterbaues dadurch ausgeglichen werde.

Denn die ἡδονή selbst in ihrer phänomenalen Struktur haben Sie doch sachlich überhaupt nicht zum Thema gemacht.

Das ist aber mitgefordert, wenn ich eine strenge Fundierung des Ganzen fordere.

Als Sie mir auf meine diesbezügliche Frage antworten mußten, das vorliegende Manuskript sei die *erste* geschlossene Niederschrift, wurde ich sehr stutzig und sagte Ihnen, es sei eine Selbstverständlichkeit, daß man aus fertigen Niederschriften *erst eigentlich arbeiten* könne.

All das erweckt mir den Eindruck, daß Sie sich doch über das, was gefordert wird und was Ihnen an Arbeit bevorsteht, in einer großen Selbsttäuschung bewegen.

Ich kann Ihnen nur wiederholen, was ich Löwith vor einem Jahr ganz deutlich sagte, daß einzig die wissenschaftliche Qualität entscheide und so etwas wie Schülerschaft und gar auch eine langjährige nicht im mindesten ins Gewicht falle.

Helfen kann ich Ihnen nur, wenn Sie selbst dafür vorbereitet, d. h. sich ganz klar darüber sind, daß dieser Versuch *bei Hartmann und mir mißlang*.

Wann und wie und wer Sie habilitiert, ist jetzt ganz nebensächlich. Einzig darauf können Sie sich konzentrieren, eine solide Arbeit zu liefern.

Wenn Sie nicht gegen sich selbst hart werden und sich die Arbeit abringen können, dann täuschen Sie sich darüber, was Ihnen in der erstgenommenen akademischen Laufbahn bevorsteht.

Ich bin doch in dem, was ich verlange und von mir selbst verlange, deutlich genug.

Ich hatte erwartet, daß Sie nach meinem ersten Urteil die Arbeit sofort zurückzögen.

Sie müssen sich ganz klar darüber sein, daß weder freundschaftliche Momente Ihnen die Sache erleichtern, noch unsachliche diese behindern.

Mit herzlichem Gruß

Ihr

Martin Heidegger.

4 *Hans-Georg Gadamer an Martin Heidegger*

Marburg, d. 24.9.25

Lieber Herr Heidegger:

Auch diesmal fürchte ich, daß mein Brief Sie nicht mehr in Todtnauberg erreicht – ein bißchen sind Sie in dieser gottverlassenen Gegend doch »hinterm Berge« –, aber ich möchte Ihnen gleichwohl meinen Glückwunsch zu Ihrem Geburtstage zu bringen versuchen. Vor allem wünsche ich Ihnen Sonne. Hier fehlt sie seit einigen Tagen. Überhaupt, daß ich Sie nur beruhige: das Marburger Klima ist ein viel getreueres Gegenbild des dortigen, als Sie wahrhaben wollen. Als Bröcker (der Einzige, den ich hier kenne, der hin und wieder Zeitung liest und eine solche für mich ersetzt), vor einigen Wochen »2 cm Schnee auf dem Feldberg!« meldete, war es hier in Marburg auch nicht weit davon. Wir mußten heizen und waren gleichwohl erkältet. Erst die Wärme und Sonne der vergangenen Woche hat uns ausgeheilt. Aber meine Frau hustet noch.

In Itzehoe war es sehr erholsam. Wir hatten eine sonnige und friedliche Seereise und eine Brüllhitze nach unserer Rückkehr von Bord. Meine Frau war so braun, wie Sie nach einer Skitour.

Seit meiner Rückkehr bin ich gut in der Arbeit. Ich habe den Jamblichischen »Protreptikos« studiert und mich in den ganzen damit gegebenen Kreis von philologischen Dingen einzuarbeiten

gesucht. Vor allem gab es mir willkommenen Anlaß, an einigen Punkten die Verbindung zu meinen früheren Plato-Studien (»Euthydem«, der, wie Schleiermacher richtig bemerkt hat, auf den »*Staatsmann*«, aber auch auf zentrale Dinge im »*Sophisten*« vordeutet) herzustellen. In der Einzelprüfung der Jaegerschen Konstruktionen befindet man sich leider meist in der unfruchtbaren Haltung des Skeptikers. Das Non liquet läßt sich an vielen Punkten sehr eindringlich machen. Aber im Ganzen ist Jaegers Position fast unangreifbar, so sehr steht sie in sich selbst als eine Konstruktion da, die ihren Bestand von dem Wohl und Wehe ihrer Bausteine gelöst hat. »Entwicklung« ist da so eine Art passe partout. Unter dem Zwang dieser »vornehmeren« Aufgabe begegnen auf Schritt und Tritt Vorgriffe gefährlichster Art, meist Dinge, die richtig sein *können*, aber nur deshalb Überzeugungskraft erschleichen, weil sie zu dem Gesamtbild in der harmlosesten Weise passen. Die einzelnen Steine an diesem Bau [zu] prüfen, setzt eine sehr umständliche Arbeit voraus: sie aus dem Kitt ihrer Rolle fürs Ganze zu lösen und das Zusammengehörige – dies Wort im Sinne des Ausgangs und der Basis – zu sehen: »Protreptikos«, Urethik: das alles ist schon so gestaffelt, daß man den Zusammenhang der darin verwerteten *Forschung* und das Gewicht derselben kaum noch von dem *Resultat*, der Eignung, bei der »Entwicklung« mitzuwirken, scheiden kann. Jaeger ist darin nicht viel anders (nur viel vorsichtiger, aber gerade darum viel raffinierter) als Wilamowitz im »Plato«: sorgsam werden alle Ausgangspunkte der Forschung, alle offenen Fraglichkeiten und die ganze Riesenmenge des überhaupt nicht mehr Wißbaren zugedeckt. Sicheres Allgemeingut der Wissenschaft und persönlichste Vermutung werden im gleichen Anspruch vorgetragen. Ich kann mir nicht helfen: auch Jaeger ist von diesem Vorwurf nicht ganz frei: immer viel mehr als bewiesen zu behaupten, als seine Beweise eigentlich reichen. Ich habe die bei Diogenes Laertios und dem Codex Marcianus überlieferten »Divisiones« studiert, und seitdem bin ich noch sicherer in

meinem bisherigen Eindruck, daß die heutige Philologie von einer gewaltigen Überschätzung des Geschriebenen (und erst des Überlieferten) – gegenüber den Faktoren des persönlichen Lehrens und vor allem des auf keine Persönlichkeit mehr beziehbaren *Bestandes* an Lehre, Begriff und Wort – zeugt. Reinhardt sagt im »Poseidonios« einmal sehr richtig: wenn man zu viel in eine Quelle schüttet, verschüttet man sie. Aber es hat eben etwas Bestechendes – ob das philologische Arbeiten nicht notwendig zu dieser Einseitigkeit drängt? –, mit dem Finger auf dem Text beweisen zu können.

Löwith ist hier, weiß viel zu erzählen und schwärmt in gründlichster deutscher Analyse von der Selbstverständlichkeit und Heiterkeit des südlichen Lebens. Er hat mir – für 70 M – die *Löwener Ausgabe* des *Augustin* verschafft. Da die Mauriner Ausgabe für mich wohl auf immer unerschwinglich ist, habe ich freudig zugegriffen. – Ich grüße Sie – auch im Namen meiner Frau – und bin Ihr

Gadamer

5 *Martin Heidegger an Hans-Georg Gadamer*

Todtnauberg, 14. IV. 27.

Lieber Herr Gadamer!

Herzlichen Dank für Ihren Brief. Unter diesen Umständen ist es das Wichtigste, daß Sie das Examen hinter sich bringen. Wenn Sie trotzdem auch nur eine rohe Übersicht geben könnten über [Met.] Z–Θ, dann wäre mir das sehr lieb, um so mehr, da ich fürchte, daß die Beherrschung des Aristoteles nicht allzu glänzend sein wird bei den Teilnehmern. Wenn Sie aber ganz auf das Examen konzentriert bleiben wollen, ist vielleicht auch das schon eine Störung. Ich werde sehen, anderweitig auszukommen.

Anfang des Monats hab ich die ersten gebundenen Exemplare bekommen. Der Verlag will aber noch mit der Ausgabe warten, bis der volle Band erscheint. Becker aber ist mit dem Druck seiner Arbeit, die größer wird als ursprünglich geplant, noch nicht zu Ende. So wird es wohl Mai werden. Wir hatten hier oben einen herrlichen Winter. Ich fahre nächste Woche auf einige Tage zu meiner Mutter. –

Hoffentlich sind Sie körperlich in gutem Stand für die Examen-
geschichte. Sagen Sie bitte:

1.) Krüger, daß ich seine Sache erledigt habe.

2.) Löwith, daß ich leider hier die fraglichen Bögen nicht zur Verfügung habe.

Mit herzlichen Grüßen von Haus zu Haus

Ihr M. Heidegger.

6 *Martin Heidegger an Hans-Georg Gadamer*

[Marburg] Samstag. [Januar 1928]

Lieber Herr Gadamer!

Leider muß ich Ihnen absagen, da die »Leibesübungen« mich zu einer Sitzung verpflichten. Die Angelegenheit scheint sich zu einem großen und grundsätzlichen Kampf um den zukünftigen Charakter unserer Universität auszuwachsen.

Vorläufig verschiebe ich meinen Besuch auf den *nächsten Dienstag* für dieselbe Zeit, falls ich Ihnen nicht erneut Gegenbescheid geben muß.

Beifolgend die Dissertation über die »Epinomis«.

Ihnen und Ihrer Frau herzliche Grüße.

Ihr

Martin Heidegger.

[Marburg] 15.3.28.

Verehrter lieber Herr Heidegger:

Entsprechend unserer Verabredung schicke ich Ihnen beiliegend mein Gesuch für die Notgemeinschaft. Ein Votum von Friedländer liegt den Papieren bei. Die Abfassung des Gesuchs ist ganz nach dem Muster von Löwiths Gesuch von damals gemacht. Hoffentlich begnügt sich die Notgemeinschaft mit diesen Personalangaben. Von der Tatsache, daß ich verheiratet bin, habe ich geschwiegen, aber ich denke doch so, daß man es nicht als ein Verschweigen auffassen kann. Bei einer Rückfrage über das Nähere meiner persönlichen und wirtschaftlichen Lage könnte ich, denke ich, mit gutem Gewissen diese näheren Umstände schildern. Daß mein Vater mich nicht mehr in der bisherigen Weise unterstützen kann, liegt wesentlich, wie ich Ihnen schon gelegentlich sagte, an dem Rückgang der Frequenz in seinem Fach (statt 130 nur 30 regelrechte Praktikanten). Daneben würde ich mich auch auf die Erhaltungskosten meines Bruders berufen, die den meinen gleichkommen. – Die Formulierung des Arbeitsplans gibt sich Mühe, nicht all zu sehr wie der Plan einer im wesentlichen schon fertigen Untersuchung aufzutreten. Krüger hat mich darauf besonders aufmerksam gemacht. Den »Hermes«-Aufsatz lege ich in Korrektur für die Notgemeinschaft bei. Der wird, denke ich, Vertrauen erwecken.

Der Zustand meines Vaters ist jammervoll. Seit einer Woche ist er in der Klinik. Klapp hat ihm durch eine leichte Operation eine Kanüle in den Dünndarm eingeführt, durch die er künstlich ernährt werden soll. Aber es scheint nur eine Verlängerung seiner Quälerei und eine Verschlimmerung der Beschwerden zur Folge zu haben. Er ist schon sehr schwach. Von wirklichem Gespräch mit ihm ist kaum noch die Rede. Ich arbeite aufs angestrengte-

ste und möchte ihm, wenn er schon noch lange soll leiden müssen, wenigstens die Freude machen, mit meiner Arbeit pünktlich fertig zu werden. – Das erste Kapitel (die Dialektik) hoffe ich in diesen Tagen abzuschließen. Es erstrebt nicht so sehr eine harmonisierende Deutung der verschiedenen Formeln als den Nachweis, daß die Dialektiktheorie des »Philebos« in den größeren Zusammenhang der Grundlegung des echten philosophischen λόγος gehört, der mit Sokrates begann. Doch ist dieser Zusammenhang nicht erschöpft im Begriff der »Definition«. Im Gegenteil suche ich zu zeigen, wie die »Definition« nicht Selbstzweck ist, sondern die Sicherung der Kenntnis von etwas in der Absicht auf rechten Umgang damit. Auch dies scheint mir der »Philebos« am klarsten zu zeigen. Die Teilung in Arten tritt in den Dienst einer rechten Mischung (also einer spezifischen κοινωτία).

Eigentlich hatte ich die Absicht, Ihnen zu Ihrem Theologie-Vortrag einige Einwände zu machen. Denn ich halte die von Herrn Moser formulierte Frage, wie Theologie Wissenschaft sein kann, wenn der Glaube kein »Besitz« ist, für abwegig, aber, wie mir scheint, konsequent aus dem von Ihnen gewählten Ansatz, Theologie sei eine positive Wissenschaft, entwickelt. Der Sinn dieses Ansatzes ist mir zweifelhaft. Wird die Wissenschaftlichkeit der Theologie vom Glauben gleichsam rationiert, so steht sie unter einer für sie selbst konstitutiven Problematik ihrer Wissenschaftlichkeit, die den Sinn der Scheidung von kritischer und positiver Wiss[enschaft] meines Erachtens aufhebt. Obwohl im Theologischen Seminar, war die Diskussion doch so sehr philosophisch, daß ständig die Möglichkeit des Wirklichen bestritten wurde. (Ich denke vor allem an das »mögliche Korrektiv«). Am wichtigsten war mir der inhaltlich-theologische Teil Ihres Vortrags, an dem ich einiges von der modernen Theologie begriff. – Vielleicht findet sich irgendwann die Gelegenheit, diese Fragen aufzurollen. Als völliger theologischer Laie habe ich umgekehrt das Bedürfnis, den aprioristischen Anspruch der Philosophie gerade in diesem Gebiet unter das Faktum einer eigen-

tümlichen, philosophisch kaum faßbaren Wissenschaftlichkeit zu beugen.

Ob Sie schon Entschlüsse gefaßt haben? Ich versichere Ihnen, daß diese ganze Zeit das Wetter nicht nur bei Ihnen, sondern auch hier in Marburg zauberhaft ist.

Herzliche Grüße von Haus zu Haus

Ihr

Hans-Georg Gadamer

P. S. Würden Sie bitte auf den Rand meines Gesuchs links unten die *Zahl der Anlagen* notieren. Wenn Hartmann, wie ich ihn gebeten habe, sein Votum direkt an Sie schickt, sind es im Ganzen (einschließlich Ihres Votums) 5 Anlagen. Ich bitte Sie aber, auf Hartmanns Votum *nicht* zu warten. Vielleicht ist er verreist, vielleicht will er nicht. Ich habe jedenfalls keine Antwort von ihm bekommen. Die Sache drängt jetzt, da mit dem 1. April ein neues Rechnungsjahr beginnt. Ich mache Ihnen die Sendung ganz fertig, damit Sie in Ihren Bergen keine Last damit haben. »Einschreiben« ist doch wohl nicht nötig?

8 *Martin Heidegger an Hans-Georg Gadamer*

Todtnauberg, 18. III. 28.

Lieber Herr Gadamer!

Ihr Brief kam heute gerade noch recht, um das schon neugeschriebene Gesuch an die Notgemeinschaft an der Post noch aufzuhalten und die Schriftstücke auszuwechseln. Mit Ihrer ersten Post ging auch das Gutachten von Hartmann ein, darüber Sie sich *sehr* freuen dürfen.

Ich zweifle gar nicht daran, daß Ihr Gesuch bewilligt wird. Ihr Vater tut mir sehr leid; ich habe das gleiche Schicksal gerade

vor einem Jahr bei meiner Mutter miterlebt, die freilich nahezu 70 [Jahre] alt geworden ist. Wem es nicht durch eigene tiefe Besinnung aufgegangen ist, der lernt bei solchen Gelegenheiten, daß der Tod keine Belanglosigkeit des Daseins und weiß Gott keine Liebhaberei für Spezialphilosophien ist. –

Über die Theologie müssen wir mündlich verhandeln. Auch das ist ein Problem, mit dem ich 20 Jahre existenziell gekämpft habe, und ich traue mir zu, darüber etwas sagen zu dürfen, was nicht ausschließt, daß Irrtümer unterlaufen. –

Wir haben hier herrlichste Sonne und vorige Woche den wundervollsten Pulverschnee. Aber ich bin schon wieder in meiner Arbeitsstube. – Zu meiner Berufungsfrage ist noch nichts entschieden. Bestellen Sie bitte einen recht herzlichen Gruß an Ihren Herrn Vater.

Ihnen und Ihrer Frau herzliche Grüße auch von meiner Frau
Ihr
Martin Heidegger.

9 *Hans-Georg Gadamer an Martin Heidegger*

Marburg, 2.10.28.

Verehrter lieber Herr Heidegger:

Es war mir sehr schmerzlich, Sie bei Ihrem letzten kurzen Aufenthalt in Marburg zu verfehlen; nicht so sehr deshalb, weil es mir nun nicht mehr möglich ist, Ihnen für die persönliche und sachliche Förderung, die ich Ihnen verdanke, persönlichen Dank zu sagen: den Dank, an dem Ihnen allein gelegen sein dürfte, werde ich anders als durch ausdrückliche Versicherung abzustatten bestrebt sein. Aber Sie werden gefühlt haben, daß mir nach dem Tode meines Vaters die gelegentliche persönliche Berührung mit Ihnen besonders viel bedeutete. Mir ist, als wäre

mit dem Tode meines Vaters viel von der verpflichtenden Erwartung, die mich in meiner Stellung zu meinem Vater von ihm aus berührte, auf Sie übergegangen, und das Bewußtsein, durch solche Erwartung verpflichtet zu sein, bedeutet mir eine wesentliche Stütze meiner Existenz. Ich werde suchen, dieses Bewußtsein auch ohne die Erinnerung Ihrer persönlichen Gegenwart in mir wach zu halten.

Als einen besonderen Verlust empfinde ich es, daß Sie mir Kritik und Anweisung betreffs meiner Habilitationsschrift nicht mehr persönlich geben konnten. Es wäre mir sehr wichtig, wenn Sie sich die Mühe eines ausführlichen Briefes machen wollten, in dem Sie mir Fingerzeige für die Verbesserung meiner Arbeit gäben. Ich hoffe, schon aus Andeutungen Nutzen zu ziehen, zumal ich inzwischen einigen Abstand zu meiner Arbeit gewonnen habe. Friedländers sicher sehr sorgfältige Anmerkungen werde ich in einigen Wochen zugleich mit dem »Philebos«-Kapitel seines zweiten Bandes, zu dem er meine Interpretation bereits benutzt, erhalten. Sie werden mir wertvoll sein, sofern sie mich lehren werden, wo ich zu sehr die terminologischen und begrifflichen Mittel unerklärt voraussetze. Aber wesentliche kritische Anweisungen erwarte ich – nach meinem letzten Gespräch mit ihm – nur in Einzelheiten. So würden mir Ihre kritischen Bemerkungen sehr hilfreich sein.

Mit Felix Meiner stehe ich wegen der »Physik«-Übersetzung in Unterhandlungen. Ich bin entschlossen, die Aufgabe auf jeden Fall zu übernehmen, und versuche zur Zeit nur, sein Honorarangebot von 25,- [RM] für den Bogen Übersetzung und 40,- [RM] für den Bogen Anmerkungen wenigstens für die Anmerkungen, die mich bei dem gänzlichen Mangel an Vorarbeiten sehr viel Arbeit kosten werden, zu erhöhen. Ob es gelingen wird, ist mir zweifelhaft, da die kaufmännische Rentabilität einer »Physik«-Übersetzung nicht sehr günstig einzuschätzen sein mag. Die Übernahme des Verlages meiner Habilitationsschrift hat er mir bereits zugesichert, allerdings in Erwartung eines Druckzu-

schusses durch die Notgemeinschaft. Ich danke Ihnen für Ihre Empfehlung, die mir – zum mindesten im Verein mit dem Übersetzungshonorar – die Drucklegung gesichert hat.

Meine Arbeit scheint noch nicht über Herrn Mahnke hinaus gelangt zu sein. Jedenfalls hat Friedländer sie noch nicht erhalten. Herr Mahnke aber ist abermals nervös erkrankt und wieder in die Ferien gefahren. Ob er wird lesen können, scheint zweifelhaft. Eine Mitteilung von Professor Clemens Schaefer, der mich hier besuchte und mir einen Gruß an Sie auftrug, sowie einige Äußerungen Mahnkes gegenüber Löwith lassen mich vermuten, daß er auch nach Ihrem Weggang noch nicht das nötige Selbstgefühl wiedererlangt hat, um sich ein Kolleg zuzutrauen. Wir halten hier alle den Daumen für Beckers Berufung, denn im anderen Falle reißt die gute Tradition Marburgs endgültig ab.

– Soeben besuchte uns Ihre Frau und erzählte etwas von Riga und Freiburg. – Wir haben einen sehr schönen Sommeraufenthalt an der Ostsee hinter uns, dazu noch einen kurzen Aufenthalt in Berlin, wo ich mir leider so sehr den Fuß verknaxte, daß ich 8 Tage überhaupt nicht auftreten konnte. Die dadurch bedingte Verzögerung meiner Abreise verschaffte mir eine Unterredung mit Jaeger, der inzwischen aus den Ferien zurückkam. Er begann von Ihrem Buch zu sprechen. Es war deutlich, daß er sich mit der Feststellung befriedigt, daß das Antike doch nur *ein* Moment unter anderen in der Bildung Ihrer Philosophie sei, also kein »Humanismus«. Im übrigen war unsere Unterredung nicht ohne Ergebnis. Vor allem gelang es mir, ihn in einigen Einzelpunkten von der Richtigkeit einiger meiner Bemerkungen zu überzeugen, und ich hoffe, mit dieser Verstärkung meiner philologischen Glaubwürdigkeit meinen Einwendungen auch sonst einige Beachtung verschafft zu haben. Jaeger zeigte mir die Druckbogen der Arbeit von Solmsen über die logischen Schriften des Aristoteles. Was er erzählte, klang sehr vielversprechend, zum mindesten ist es eine *radikale* These: daß sich z. B. die logischen Zitate der »Rhetorik« nicht auf die aristotelische »formale« Logik beziehen

könnten, sondern nur auf eine platonisch-metaphysisch fundierte, inhaltliche Logik des Allgemeinen. – Die – anscheinend sehr selbständig entworfene und gearbeitete – Schrift erscheint noch vor Weihnachten. Das Buch über die Ethiken scheint Jaeger selbst sehr viel weniger zu befriedigen. Jedenfalls sprach er davon mit sehr viel größerer Zurückhaltung.

Im Augenblick lese ich Hegel und Kant, in Absicht auf die Ausarbeitung meiner Probevorlesung über hegelische und antike Dialektik. Ich möchte das Thema an einem konkreten Beispiel dialektischer Analyse durchführen (etwa an der Dialektik des »Dings und seiner Eigenschaften« bei Hegel und Zeno-Plato, oder an der Dialektik der »Grenze« bei Hegel-Kant und bei Aristoteles – ich bin aber noch nicht entschieden, was ich wähle).

Einen guten Einzug in Freiburg und ins eigene Haus wünschen wir Ihnen beide sehr.

Stets

Ihr

Hans-Georg Gadamer

Den Vortrag von Jaensch über Pestalozzi und die Dissertation über die »Epinomis« habe ich Ihrer Frau kürzlich zurückgegeben.

10 *Hans-Georg Gadamer an Martin Heidegger*

Marburg, 18.10.28.

Verehrter, lieber Herr Heidegger:

Zu Ihrem Einzug in Ihr Freiburger Haus wünsche ich Ihnen und den Ihrigen aufrichtig Glück. Möge Ihnen Ihr neuer und so altbekannter Wirkungskreis wiederbringen, was Sie in Marburg vielleicht vermißt haben: die Freiheit von sogenannten »amt-

lichen« Verpflichtungen, die Ihnen in den Weg kamen, wenn Sie Ihr Amt des Denkenden und Lehrenden zu erfüllen strebten, und ineins damit Erfolg bei Ihrem Bestreben, die Gegenrede zu erwecken, die der Sache weiterhilft.

Leider muß ich Sie heute mit der Bitte um Rat angehen, da ich in der Angelegenheit meiner »Physik«-Übersetzung bei Meiner vor eine Entscheidung gestellt bin, die es nötig macht, mehr, als meiner Neigung entspricht, an die äußerlichen Umstände meiner Zukunft zu denken.

Ich muß vorausschicken, daß ich werde von Glück sagen können, wenn meine Habilitation im Winter perfekt wird. Meine Arbeit ist noch bei *Jaensch*, der sie die Monate seiner Reise (mit einigen anderen Mappen) hat bei sich liegen lassen. Da Mahnke zurzeit ausfällt, wird sie nach Jaensch wohl an Friedländer kommen.

Ich rechne also mit der Eventualität, daß ich bei Ablauf meines Stipendiums ([30]*. April) noch nicht ein Privatdozentenstipendium bekommen kann, und selbst wenn das doch noch erreichbar sein sollte, bleibe ich auf eine verminderte *Beihilfe* durch die Notgemeinschaft angewiesen. Nun hat Meiner, wie aus den beigelegten Akten hervorgeht, den Plan, sich selbst für die »Physik«-Übersetzung an die Notgemeinschaft zu wenden, und zu diesem Zweck hat er die Anfrage an Jaeger, die ich Ihnen im Durchschlag beilege (das Original halte ich bis zum Erhalt Ihrer Antwort zurück), aufgesetzt. Ich weiß nun nicht, ob dieses Unternehmen vielleicht meine Aussicht, ein weiteres Stipendium bei der Notgemeinschaft zu erhalten, schädigt. Dann würde die Erhöhung des Honorars von 600,- auf 1000,- [RM], die ich bei Meiner durchgesetzt habe, ein sehr fragwürdiger Gewinn sein.

Es kommt hinzu, daß, wenn ich die Übersetzung bald in Angriff nehme (die umfanglichen Studien dazu würden sich mit meinen Vorlesungsplänen gut vereinigen lassen), es für

* Handschrift: 31.

mich näher liegt, als nächsten Arbeitsplan für ein Stipendium »Physik«-Studien anzugeben (und nicht, wie ich vorhatte, Studien zur aristotelischen Ethik), damit ich meine Arbeit zunächst nicht zu sehr zersplittere. Über diese Änderung meiner Arbeitspläne bitte ich Sie um Ihre Meinung, insbesondere nach der Richtung, ob dieselbe, da sie sich nicht so glatt als eine *Fortsetzung* meiner Plato-Arbeit einführen läßt, die Aussicht auf Bewilligung eines Stipendiums verringert. Wenn Sie das befürchten, bleibe ich bei meinem alten Plan und werde suchen, die Übersetzung und die Studien zur »Physik« nebenher durchzuführen [1. Fall]**. Wird in diesem Falle der Antrag von Meiner an die Notgemeinschaft unbedenklich sein? (Das doch wohl auch so noch bescheidene Honorar käme ja erst nach Jahren zur Auszahlung).

Im andern Falle [2. Fall] – wenn ich im Frühjahr ein Stipendium für »Physik«-Studien erbäte – liegt die Möglichkeit eines Konflikts mit dem Antrag von Meiner an die Notgemeinschaft allerdings nahe. Für diesen Fall hätte ich – Ihr Einverständnis mit diesem Bewerbungsplane vorausgesetzt – die Absicht, Jaeger, auf dessen wohlwollendes Interesse ich glaube rechnen zu dürfen, über die ganze Sachlage zu informieren. Denn ich muß vermeiden, dadurch einen illoyalen Eindruck zu erwecken, daß ich gleichzeitig von der Notgemeinschaft und (indirekt auch durch die Notgemeinschaft) von Meiner für *dieselbe* Arbeit Geld erhalten wolle. Ich würde also Jaeger direkt fragen, ob er diesen Konfliktfall hier für gegeben ansieht oder auch hier nicht – sofern ja meine Studien zur »Physik« nicht identisch sind mit der technisch mühevollen Aufgabe der Übersetzung der »Physik«, für die ich das Honorar erhalte, sondern sich nur in der Materie ergänzen (ich werde in den Anmerkungen bei dem mir da vorgeschriebenen Umfang nicht alle Studienresultate verwerten können). Wenn Jaeger mir antworten sollte, daß er doch durch

** Das von den Herausgebern hier und vier Zeilen weiter unten in eckige Klammern Gesetzte findet sich in der Handschrift jeweils am linken Blattrand notiert.

Meiners Antrag mein späteres Stipendiumgesuch für fragwürdig geworden hält, würde es in meinem Interesse liegen, lieber den Antrag Meiners zu verhindern und mit dem ursprünglichen Honorarangebot Meiners (ca. 600,- [RM]) zufrieden zu sein. – Wenn Sie die Anfrage bei Jaeger für überflüssig halten und von sich aus bereits in diesem Falle den Konfliktfall für gegeben halten, bitte ich um Ihren Bescheid. Ich würde dann auch den Brief Meiners an Jaeger und erst recht seinen Antrag an die Notgemeinschaft verhindern.

Zur Illustration von Meiners Brief an Jaeger füge ich hinzu, daß ich aus ihm schließe, daß Meiner für Harders Plotin-Übersetzung bereits von der Notgemeinschaft eine Druckbeihilfe bewilligt bekommen hat.

Hoffentlich habe ich die Sache klar dargelegt und Sie finden sich ohne Mühe darin zurecht. In meinen eigenen Arbeitsplänen liegt ebenso sicher wie die »Physik«-Arbeit nach wie vor die gründliche Ausarbeitung meiner Ethik-Studien. Es ist lediglich eine technische Frage, welchen der beiden Pläne ich zuerst ausführen soll. Der Sache nach sind sie für mich eine Einheit.

Über meine Probevorlesung sehe ich inzwischen soweit klar, als ich die hegelische Dialektik aus der Problematik interpretieren werde, die sich ihm für die begriffliche Fassung von »Leben, Seele, Geist« mit den Mitteln der griechischen Begrifflichkeit ergeben mußte, eine gewisse Analogie also zur zenonisch-platonischen Dialektik im Hinblick auf »Bewegung«. Ich glaube, daß dieser Ansatz der radikalste ist und das Problem des spekulativen Satzes und das des Widerspruchs in sich umfassen wird. Wenn ich das Schreibmaschinenmanuskript fertig habe, darf ich Ihnen vielleicht einen Durchschlag senden?

Die Arbeit von Bröcker ist erledigt. Gestern erfuhr ich, daß nicht nur Mahnke, sondern auch Jaensch im Winter nicht lesen wird, und daß der Kurator sofort und dringlich die neue Berufung gefordert hat. Wenn sie Becker noch bekommt, wird er ein günstiges erstes Marburger Semester haben.

Ob Szilasis inzwischen in Freiburg eingetroffen sind? Ich wäre Ihnen dann um Angabe von Szilasis Adresse dankbar.

Mit besten Grüßen
bin ich

Ihr Hans-Georg Gadamer

11 *Martin Heidegger an Hans-Georg Gadamer*

Freiburg, 24. Okt. 28.

Lieber Herr Gadamer!

Ich danke Ihnen für Ihre beiden Briefe und Ihr Vertrauen. Was an mir liegt, soll geschehen. –

Meine Notizen zu Ihrer Arbeit sind zunächst mal im Umzug untergetaucht, werden aber bei der Generalrevision meines Manuskriptbestandes, bei der es viel Brände geben wird, wieder auftauchen.

Zunächst zu Ihrer »nächsten« praktischen Frage.

1. Eine Änderung des Arbeitsplanes hat gar keine Schwierigkeit, schon deshalb nicht, weil die Änderung, recht angefaßt, eine Erweiterung und Vertiefung der Problematik in Richtung auf die ontologische Fundierung darstellt.

2. Die Beihilfe der Notgemeinschaft zu dem Verlagsunternehmen ist völlig unabhängig von einem Forschungsstipendium für Sie. Und wenn Sie dann zugleich noch etwas davon abbekommen, dann liegt das zeitlich so sehr auseinander und ist auch nicht erheblich, daß ich hierin keinen Konfliktfall sehe. Zur Vorsicht tun Sie gut daran, Jaeger auf die Sache aufmerksam zu machen. Falls er Schwierigkeiten sieht, dann bleiben Sie bei den 600 Mk. und wählen den Plan des »Physik«-Stipendiums. Hier liegt auch der Vorteil, daß der Plan weiter und größer ist und so eine *öftere* Verlängerung leicht begründen läßt.

Ich freue mich, daß Sie den Plan verwirklichen wollen, und in dieser Richtung zugreifen, von der sachlichen Bedeutung der Untersuchungen [her] werden sie auch ein heilsames Korrektiv darstellen gegenüber den etwas komischen Monopolbestrebungen der Jaeger-Stenzel-Gruppe. –

Jaeger schrieb mir vor einiger Zeit einen recht allgemein gehaltenen, vorsichtigen Brief. Ich verstehe aber Ihre Bemerkung nicht, wonach er »befriedigt« sei, daß bei mir die antike Philosophie *nicht* !? die zentrale Rolle spiele – es soll wohl heißen: doch auch eine gewisse Rolle spiele. Im übrigen: Jaegers Plato-Aufsätze in der »Antike« sind das Schwächste, was ich von ihm bisher kenne.

Von Solmsens Arbeit habe ich früher schon gehört, und zwar durch Nebel unseligen Angedenkens, der mit Solmsen in Heidelberg zusammen studierte und dort mit meiner »Rhetorik«-Interpretation hausieren ging.

Wenn die Solmsen-Arbeit nicht nach Schema Jaeger gemacht ist, wird sie gewiß beachtenswert sein – nur meine ich, um über antike und gar aristotelische »Logik« etwas zu sagen, müssen einem die Dinge erst jahrzehntelang auf den Nägeln brennen – auch die größte Kenntnis von Aristoteles hilft da nicht weit.

Aber jede Generation braucht den Möglichkeiten entsprechend, die ihr im Übergang vom Früheren zum Späteren gegeben sind, eine Aneignung des Ganzen – und daß hier Jaeger mit seinen Leuten geschlossen vorrückt, ist ohne Zweifel ein Verdienst und förderlich. Ich vermisse nur den Respekt vor der Philosophie – nicht etwa vor uns Philosophieprofessoren. –

Vorgestern schrieb mir Frank, daß er den Ruf habe. Sie können sich freuen, denn Sie werden von ihm lernen, ebenso Krüger. Ich habe ihm bereits über Sie geschrieben. Menschlich ist er sehr erfreulich und ein Mensch von hoher Bildung und Geschmack.

Freilich, mein Wunsch war Becker, trotz der vielen grundsätzlichen Bedenken, die ich gegen seine Fragestellung habe und gar die Art, wie er mich interpretiert. Aber vielleicht war in dem

Gutachten dieser Wunsch zu deutlich als meiner gekennzeichnet – so daß die Regierung auch diese Gelegenheit benutzte, mir noch eins auszuwischen, und sich zu diesem Zwecke dazu verstand, Becker trotz zweimaliger, ausgezeichnete Vorschläge nicht zu berufen.

Ich finde dagegen Kroners Berufung auf Grund seines grauenhaft oberflächlichen Elaborats eine Schande; ich weiß, Sie stehen ihm näher, ich möchte aber mit meiner Meinung nicht zurückhalten. – Becker mußte in diesem Fall nach Marburg kommen, trotz aller Bedenken, die man gegen ihn haben kann, weil er *der Einzige* gewesen wäre, der der Philosophie dort noch ein Relief hätte geben können. Nun ist's zu Ende dort – vermutlich auf eine Generation hinaus; daß man, von verschiedenen Seiten, einfach aus Übelwollen gegen mich zwei Professuren des Faches zugrunde richten konnte, ist mir das Unverständlichste von dem, was ich in Marburg erlebt habe. Um so mehr müssen Sie und Ihre Freunde sich einsetzen und Ihre eigenen Wege suchen. – Daß ich Becker nun auch hier habe und auch Ebbinghaus, freut mich; ich werde ein Dozentenkolloquium einrichten, wo wir nicht Schulfragen diskutieren, sondern lebendig philosophieren wollen. Es ist freilich ein Versuch. Aber ich fühle in mir schon die Triebkräfte des alten Bodens und freue mich auf die Arbeit, zu der sich auch schon eine Reihe junger Leute gemeldet haben. – Schreiben Sie bald mal wieder.

Herzliche Grüße von Haus zu Haus
Ihr M. Heidegger.